

LA CRISIS EN EUROPA.

INTRODUCCION.

Llevamos más de tres años sufriendo la crisis económica provocada por un neoliberalismo incontrolable, ambicioso, sin escrúpulos, atroz, criminal,..... en el marco de una economía globalizada, con un discurso único, aceptado mayoritariamente y de forma fatalista como el único posible, aplicado a niveles mundiales incluso en lugares como China (en estos momentos la potencia mundial con mayor capacidad de compra a niveles mundiales debido a su liquidez) donde el Estado sigue siendo comunista.

La peor crisis desde la Gran Depresión del siglo pasado, (que duró del 1929 hasta principios del 40), que ha destruido 30 millones de empleos, que comenzó a mediados de 2007 con las hipotecas basura en EE.UU. En Setiembre de 2008 Lehman Brothers, el cuarto banco de inversión de los Estados Unidos se declara en quiebra, el sistema financiero queda tocado gravemente.

Actualmente, podemos considerar que la recesión en la nos había metido la crisis, desde el punto de vista técnico está superada, otro tema totalmente diferente es cuando se creará empleo neto y suficiente. A pesar de ello, está normalización que comienza, está pendiente de que realmente se asiente y desaparezcan las posibles recaídas que no hay que descartar, como es el caso actual de Irlanda que puede afectar a Portugal, España, Italia, Francia, por este orden y diferentes riesgos. De todas formas será una normalización con muchos recortes sociales y laborales para los trabajadores y ciudadanos en general.

Una crisis provocada por una economía basada en el aumento constante de la productividad y la competitividad, a costa de los trabajadores y de los más desfavorecidos de la sociedad; en el aumento progresivo de los beneficios para el capitalista; EN LA ESPECULACION. Un capitalismo en el que el capital financiero juega un papel fundamental, un capitalismo especulador, al margen de la "ley", independiente de los poderes públicos, que en su juego criminal ha tratado a la sociedad como un casino, ha puesto de manifiesto su ambición, su falta de escrúpulos, su poder al margen de cualquier otra estructura, que busca el beneficio inmediato, a cualquier precio.

Estructuras fundamentales en este sistema neoliberal son el mercado y sus leyes que dictan siempre los mismos, los especuladores; el consumismo, vital en el desarrollo del capitalismo y al mismo tiempo fundamental en la integración de los ciudadanos a las pautas del discurso neoliberal, para aceptarlo como el único válido.

Hablando de Europa, en este contexto de la crisis, se han producido y siguen produciéndose respuestas de los ciudadanos, de las organizaciones sindicales y sociales, de las organizaciones políticas de izquierda, los libertarios, los anarquistas,.....

Es necesario determinar con claridad quien es el enemigo y los grados de responsabilidad de cada estructura, como hacerle frente y con que instrumentos. Para lo que existe una dificultad enorme para su concreción en la práctica, debido a que nos encontramos en la era de la globalidad ubicua, la instantaneidad, la intangibilidad, la conectividad integral, la complejidad,.....y la invisibilidad, básico para el desarrollo del capital financiero y su inmenso poder.

Todos estos factores previamente señalados deben estar presentes a la hora de analizar estas movilizaciones y sus resultados.

Además, ya no estamos en la sociedad industrial, estamos en una sociedad donde el mayor peso en la economía de los países occidentales está en los servicios. El capitalismo empresarial ha cedido su papel relevante al capitalismo financiero y patrimonial. No solo los de abajo, los trabajadores son quienes más sufren las consecuencias de la crisis, también, la pequeña y mediana empresa, las cuales generan mucho empleo, son una de las víctimas principales de la crisis ya que dependen del crédito.

Por tanto, factor muy importante a tener en cuenta, los clásicos enemigos de la izquierda, de la justicia, la igualdad, la solidaridad, han sido los gobiernos, los estados. sus aparatos más o menos represivos, el capitalismo eminentemente industrial,....., sigue siendo un enemigo de primer orden, pero no es quien decide en lo económico que se ha convertido en el centro del actual sistema neoliberal.

En tiempos pasados, antes de la implantación del neoliberalismo, la globalidad, el mercado, el pensamiento único, el consumismo...., todo ello parte fundamental del sistema actual de dominación, sabíamos quienes eran los enemigos con claridad, los conocíamos, tenían nombres y apellidos, pero actualmente esto no

es evidente, todo se difumina. Aunque eso que llamamos mercados también se puede identificar, también se le puede poner rostro, el problema es que está más lejano, más "diluido", es evidente que los especuladores dentro del sistema establecido es el enemigo principal, sobre el que hay que actuar utilizando los medios más apropiados.

Indudablemente, sigue existiendo un capitalismo voraz y criminal, pero con otras características, siguen existiendo gobiernos y estados al servicio del actual sistema de dominación, por tanto garantes de su injusticia y en consecuencia represores, a los cuales hay que combatir.

La globalización nos ha llevado a una situación en la que no existe el control de la economía, y ello conlleva a que lo social, los grandes partidos, los sindicatos, han perdido un peso muy importante en su intervención. Al haber desaparecido la gestión de la economía, lo social está roto en pedazos, la sociedad está completamente fragmentada. La fragmentación es esencial en el mantenimiento del actual sistema de dominación.

COMO NOS ENTRETIEENEN.

La política se ha convertido en una actividad totalmente mediática, en un conjunto de palabras, de imágenes, de promesas incumplidas, de hipocresía, de vacío total,....., en la cual nos pretenden embarcar o con la cual pretenden tenernos entretenidos con sus discusiones sin contenido alguno.

Además de mediática es corrupta. Corrupción que muchas veces adquiere proporciones enormes, sin embargo, los ciudadanos no responden con contundencia, más bien, existe una aceptación de la misma como algo "normal" y "natural", dando por bueno que quien tenga posibilidades y no lo haga es tonto, además de ser consustancial al poder, y en la medida que se admite el poder, se admite la corrupción aunque sea a regañadientes, no se combate con la fuerza precisa por parte del ciudadano, además, en cierto modo, pasa a formar parte de la ideología de las costumbres del ciudadano en su relación con la sociedad, se convierte en cultural.

Durante estos años en los que estamos en la crisis nos tienen entretenidos con la economía, con mucho más ahinco que en otras épocas. Quien más, quien menos, todos nos terminamos "especializando" en economía y debatimos sobre las posibles salidas, somos tan osados, que entre nosotros planteamos cuales deberían ser las medidas que los respectivos gobiernos debían aplicar, lo que deberían hacer, en un contexto que ni los mismos economistas están de acuerdo

en cuales serían las recetas para salir de la crisis. Un día escuchas a unos, argumentar en un sentido y, al día siguiente, escuchas a otros argumentar en sentido contrario. Unos desentierran a Keynes y otros al opuesto.

Un ejemplo actual es la crisis irlandesa, hace unos meses se acuerda en la Unión Europea crear un fondo de rescate por si suceden casos como el de Grecia para de forma rápida acudir en su ayuda y tranquilizar a los mercados, ahora cuando está a punto de aplicarse esta medida con Irlanda, descubren que ello favorece a los especuladores, en fin, todo ello un despropósito, que siempre pagan los más desfavorecidos, los trabajadores y la mayoría ciudadana.

Así pasa el tiempo, los recortes, el retroceso de los derechos conseguidos por la lucha siguen adelante paso a paso, los trabajadores, los autónomos, los de abajo, los más desprotegidos siguen pagando las consecuencias, también pequeños y medianos empresarios, clases medias, etc,.....

Pasa lo mismo que en las empresas, las cuales a través de sus directivos están continuamente planteando problemas a los trabajadores a través de sus representantes, de tal forma, que siempre están entretenidos en hacer frente o intentar solucionar los continuos problemas que les genera la empresa, apartándoles de lo que deberían ser sus propias iniciativas. En definitiva, es la empresa, son los Gobiernos los que siempre van marcando el orden del día y, a estos, se los marca el capitalismo financiero y sus instrumentos, el FMI, la OMC, la OCDE, los lobbys, los técnicos, los periodistas de medios internacionales. No somos los trabajadores, los ciudadanos y sus representantes quienes vamos marcando a las empresas y gobiernos la agenda que hay que discutir, por tanto, en consecuencia, al final, el discurso, la iniciativa propia, la nuestra, se va vaciando de contenido, siempre vamos por detrás, intentando responder a los problemas que nos plantean que son los suyos y, no los nuestros.

Parte fundamental de este entretenimiento son los medios de comunicación, otra pata fuerte donde se sostiene el actual sistema de dominación. Los mismos, de forma machacona nos atiborran de cifras, de teorías económicas, nos engullen en su dinámica de proteger sus intereses que son los de sus empresas multinacionales capitalistas. Hay medios de comunicación más democráticos o más progresistas que otros, pero todos ellos están al servicio de unos intereses ideológicos y económicos (capitalistas) muy poderosos. Hoy día, hablar de libertad de información es una quimera, ya que sólo se publica la información que ellos deciden y controlan.

Ni Gobiernos, ni instituciones financieras europeas o mundiales, habían previsto la crisis, ni las dimensiones que iba tener, todos, junto a una mayoría social estaban convencidos que estábamos en una economía que iba a crecer de forma imparable y continuada. Solo algunos economistas, muy pocos habían desarrollado algunos trabajos que advertían de lo que podía pasar (esta vez acertaron más o menos, pero otras muchas fallan estrepitosamente). Lo increíble es que quienes no se habían enterado en su momento de nada, son quienes nos dicen que lo van a arreglar y nos van a sacar de la crisis, cuando su ignorancia para no preverla sigue siendo la misma o mayor.

LOS GOBIERNOS Y LOS CIUDADANOS.

Ante la crisis ha quedado evidente que los Gobiernos sean del color que sean no tienen ninguna autonomía. En un primer momento, ante la quiebra del sistema financiero, la primera decisión, completamente aterrizados, fue la de acudir a la salvación del sistema financiero, básico para el mantenimiento del sistema neoliberal del cual son guardianes, aunque fuese en contra de la propia esencia del neoliberalismo, la de dejar a los mercados que lo regule todo.

Utilizaron y utilizan ingentes cantidades de dinero para reactivar la economía, endeudándose enormemente, unos más que otros, para después pasar de inmediato a medidas de reducción de gasto social brutales y, en eso estamos, con diferentes características según la situación de cada país.

Por ejemplo, en España la crisis se agrava con el estallido de la burbuja inmobiliaria, lo que conlleva una pérdida de empleos brutal, además del tremendo problema financiero que provoca la misma. Se pasa de un paro de un 8% en 2006 a un 20% actual (40% de paro juvenil); de un crecimiento del 4% anual, primero a una recesión y, ahora a un crecimiento imperceptible; de unas cuentas públicas con superávit a un déficit del 11,5% en un primer momento que ahora se reduce; de unas familias endeudadas por encima de sus posibilidades pero con crédito, sin apenas morosidad, a una morosidad del 5 o más del 8 por ciento si se tiene en cuenta las adjudicaciones de pisos y suelo a los bancos. En fin un golpe tremendo que la población sin capacidad de reacción, lo aguanta con mucho miedo y con la esperanza que se acabe la crisis lo antes posible para volver a la situación precedente que acabamos de perder.

En los últimos años se estaban construyendo más casas en España que en

Francia, Alemania e Italia juntas, un despropósito y una barbaridad. Todo ello, basado en una especulación tremenda que conllevaba un aumento constante del precio de las casas, pisos, apartamentos. Para lo cual los bancos otorgaban créditos sin ningún problema, de esta forma, una parte muy importante de la población participaba en esa "fiesta" de nuevos ricos, hasta el punto de que ciudadanos con trabajos importantes abandonaban los mismos para dedicarse a la especulación inmobiliaria que daba unas ganancias enormes y rápidas.

Para hacernos una idea, de construir 100.000 viviendas en 2006 se pasa a las 700.00 en 2010, para una demanda que en el mejor de los casos podría ser de 400.000 viviendas. Una locura que a todos les venía muy bien, al Gobierno por el crecimiento económico, a los bancos por el constante aumento de beneficios, las tasas de paro bajaban de forma continua, jóvenes que dejaban los estudios para trabajar en la construcción que ahora se encuentran en el paro sin ninguna formación, pero que su objetivo inmediato era ganar un dinero para consumir, a los ciudadanos en general porque había dinero para casi todos, etc.,.....

Cuando se habla de responsabilidades, no debemos olvidar a esa parte importante de la población que ha vivido por encima de sus posibilidades, que aspiraba a tener más y más, endeudándose muy por encima de lo que podía asumir, formándose un ciudadano con unos valores muy determinados: individualista, insolidario, tremendamente consumista, muy integrado en el sistema dominante. Todos podían pensar que todo era un despropósito irracional, pero lo importante era el dinero.

En España el principal problema, entre otros muchos, no es su deuda pública, que siendo importante, es menos que la de otros países, el problema principal, entre otros, es su deuda privada y, la suma de ellas es la que necesita una financiación importante. En cada país la crisis económica ha tenido particularidades diferentes, en las cuales no vamos a entrar ya que sería muy largo, todas consustanciales con la globalización económica incontrolable y el neoliberalismo.

Es evidente que esta crisis provocada por el sistema financiero y, por una concepción de la economía neoliberal, daba pie a los diferentes gobiernos e instituciones para tomar medidas de control sobre la actividad de las instituciones financieras, pero como una demostración más de la falta de independencia respecto a las mismas, todo está quedando en pequeñas reformas, no escuchando lo que es un consenso social importante, de que la crisis la paguen sus responsables, los ricos.

Un solo ejemplo significativo, la izquierda habla de fortalecer la inspección fiscal para castigar a los defraudadores, lo cual hay que hacer, pero, mientras existan paraísos fiscales, son soluciones para tapar pequeños agujeros, que no tienen que ver nada con el verdadero problema. La desaparición de los mismos es lo que mayoritariamente hubiese aplaudido la población, pero no se ha dado ningún paso, salvo alguna pequeña regulación imprescindible después del escándalo de la gestión financiera. Pero lo que era una petición clara y mayoritaria de que la crisis la paguen los ricos no se ha convertido en una fuerza suficiente para convertirlo en realidad. Saben que la especulación y determinadas prácticas oscuras en la gestión financiera son las responsables de una parte importante de lo que ocurre, pero son incapaces de tomar medidas concretas que no pueden ser particulares de cada país sino generales.

Quiero insistir que cuando hablo de la dificultad de identificar el enemigo, que se difumina, me refiero a esos fondos especulativos (que se les puede poner cara) que están alimentados en una parte importante por los propios trabajadores y y mayoría de ciudadanos, que los mismos no gestionan y dejan en manos de otros, de "especialistas", "profesionales", "técnicos" con salarios que son un insulto criminal, son quienes los manejan, juegan macabramente con los ciudadanos en beneficio exclusivo de ellos y contra la mayoría de ciudadanos. Esa mayoría ciudadana que se ha creído el discurso neoliberal y ha corrido a alimentar estos fondos incontrolables que se convierten en su contra. En fin, LAS RESPONSABILIDADES NO SON SOLO DEL PODER.

LA EVIDENCIA.

Al margen de este discurso económico y político al que nos tienen sometidos, nosotros (y muchos otros), quienes luchamos en la izquierda desde el anarquismo organizado e insertado socialmente, sabemos que ahora con la crisis, antes y siempre ha existido y existen la dominación, la injusticia, la desigualdad,.....y, ello nos lleva a organizarnos y a luchar. Las razones para hacerlo han existido siempre y siguen existiendo al margen, del mayor desarrollo de la sociedad, de los diferentes gobiernos, democracias, estados, capitalistas, populistas, dictadores,..... sean de las características que sean.

Las diferencias entre unos y otros poderes, nos deben servir para adoptar las tácticas pertinentes a cada situación concreta, teniendo una estrategia clara frente al actual modelo de dominación global, diferente a otros anteriores en los que dicho modelo tenía diferentes componentes.

En eso estamos, en la lucha, pero de derrota en derrota, sin conseguir acumular fuerzas antagonistas con capacidad de resistir, lo que lógicamente nos debe empujar a la reflexión y analizar las causas de este retroceso tremendo de pérdida de derechos continuada que costaron muchas luchas, persecuciones, cárceles, muertos,....., esto me parece dramático, la historia reciente está llena de unas luchas y sacrificios tremendos para obtener derechos que están desapareciendo de una forma rápida. Es evidente, hay algo que no funciona en la respuesta contra el capital, el poder y el estado, el retroceso es brutal.

QUE MOTIVA LA CONVOCATORIA DE LA HUELGA GENERAL EN ESPAÑA.

El 10 de mayo, Europa le dice al Presidente del Gobierno español, José Luis Rodríguez Zapatero, que los mercados dicen que recorte los gastos drásticamente o el país se pone al borde la bancarrota. Por tanto Zapatero, después de haber negado la crisis durante el primer año y no haber tomado medidas de envergadura (aunque, recortes se han ido dando poco a poco en todos estos años pasados), no le queda otra salida que aplicar unos recortes sociales, los más fuertes de la democracia:

- Rebaja de los salarios de funcionarios y trabajadores de empresas públicas.
- Congelación de pensiones.
- Aumento de impuestos, el IVA.
-

Se aprueba una Reforma Laboral al no llegar los sindicatos y patronal a ningún acuerdo. Reforma Laboral mezcla de lo existente en Alemania y Austria, o sea, nada del otro mundo (quiero decir algo conocido que se aplica en otros países), por supuesto, que recorta los derechos de los trabajadores de una forma brutal. Esta Reforma laboral en concreto es lo que empuja a los sindicatos a convocar la Huelga General, no les queda otra alternativa.

Se han aprobado o están en vías de hacerlo, unos presupuestos para el 2011, con un recorte del 38% en las inversiones de infraestructuras, recortes en educación, sanidad, vivienda, justicia, defensa, en todo. Solo aumenta el gasto en pensiones a pesar de la congelación y sobre todo la carga de la deuda, 18 euros de cada 100 irán a pagar intereses de la deuda, su coste total supone más que el costo del conjunto de los funcionarios y los pensionistas. Esto después de haber conseguido en base a los recortes, que la prima de riesgo no sea alta, lo cual quiere decir que serán 10 euros cada cien si se mantiene la prima de riesgo,

ya que si la misma aumenta, supondrá mucho más, lo que conllevará nuevos recortes para obtener el déficit que se pretende adecuado..

Queda pendiente la Reforma del Sistema de Pensiones.

Ese 10 de mayo es la prueba evidente que el poder de Zapatero, como de cualquier otro presidente de gobierno, es limitado, especialmente en lo que concierne a la economía.

LA RESPUESTA SOCIAL.

Empezando por la última y más reciente movilización, la mayor y más fuerte, en España, con el desarrollo de la Huelga General del 29 de Setiembre convocada por las organizaciones sindicales, en primer lugar por CC.OO y la UGT. Son los sindicatos más representativos con gran diferencia sobre el resto, a la que se sumaron el resto de organizaciones sindicales, cada una de ellas con su propio discurso.

Esto no quiere decir que no existiesen organizaciones sindicales como la CGT que venían pidiendo esa convocatoria de Huelga General desde hace años, pero sin capacidad para llevarla a cabo por si sola. La única ausencia en esta convocatoria ha sido la de los sindicatos nacionalistas del País Vasco, ELA-STV y LAB, los más representativos en la región vasca, los cuales se desmarcaron convocando antes una Huelga General en el País Vasco el 29 de Junio de 2010, en dicha convocatoria también participaron los otros sindicatos CC.OO, CGT, CNT,....., con la excepción de la UGT.

Las perspectivas de la Huelga General no se presentaban con mucho optimismo. La aludida Huelga General en el País Vasco, celebrada con anterioridad, en Junio, no se pudo considerar un éxito, ni tal Huelga General, hubo un paro y manifestaciones importantes, pero lejos de considerar un paro general en el que la actividad ciudadana se detiene. Lo más importante para el análisis, fue su parecido a un día de fiesta más que a un día de lucha, la falta de tensión en calle era evidente. Después de dicha huelga no ha habido otras movilizaciones de importancia.

Lo mismo podemos decir de la Huelga convocada en el sector de la Administración Pública, a nivel de todo el Estado, el 8 de Junio de 2010 , en el momento que el Gobierno decide rebajar los salarios de los funcionarios públicos con la finalidad de reducir el déficit público, paro de poca importancia, aunque la manifestación tuvo una participación importante.

Ya es sintomático que en un país donde el nivel de paro, hoy día, Noviembre del 2010, ha superado la barrera de los cuatro millones de parados, un paro superior al 20% no exista un conflictividad social importante. Siendo claros, podemos decir que no existe conflictividad social que tenga relación con el nivel de paro. Existen más paros que en años anteriores, lo normal, en una situación masiva de cierre de Empresas y de EREs (Expedientes de Regulación de Empleo).

Las explicaciones que podemos encontrar a esta situación son diversas:

- El miedo de los trabajadores fijos con el temor de perder su puesto de trabajo en una situación alarmante de subida del paro.
- Una gran parte de los trabajadores y de sus familias endeudas con la banca u otras entidades financieras con hipotecas millonarias para la compra de casa, los más diversos créditos (incluso créditos para el consumo más puro y banal, como pueden ser unas vacaciones o para regalos o para una boda,...),....., lo que conlleva a una absoluta falta de combatividad, de actitud reivindicativa y a una actuación sumisa frente al patrón, todo basado en un comportamiento plenamente individualista.
- Con ese nivel de parados, es evidente la existencia de una economía sumergida, que frena la rebeldía y aumenta la explotación, que puede alcanzar el 20%.
- El "colchón familiar" también debe servir de amortiguador ya que el paro es mucho más grave en el sector de los jóvenes, alcanza según las regiones un 40%.
- El fatalismo de no ver otras soluciones al entender que todo está determinado y, solo el mayor desarrollo del sistema lo puede solucionar.
- La desconfianza casi total en los discursos y actuaciones de la clase política, la sindical, especialmente de los llamados mayoritarios y más representativos (CC.OO) y UGT). Que al mismo tiempo, los trabajadores trasladan esta percepción al resto de sindicatos. A tener en cuenta que la afiliación sindical en España es baja. El mundo sindical se sigue atomizando, con la creación de diferentes sindicatos corporativos, de empresas, de sectores,..... lo que nada ayuda a la unidad sindical para afrontar retos comunes y, favorece más la fragmentación.
- La aceptación del discurso neoliberal y, el convencimiento (aunque sin bases reales) basado esencialmente en el deseo de los ciudadanos de que la crisis pase y vuelvan los años "felices" del consumismo más irracional. La aceptación de la ideología del neoliberalismo por una parte importante de los trabajadores y ciudadanos.

- La llamada sociedad del "bienestar" que a través de subsidios varios, también juegan un papel en la formación de un ser humano conformista que sueña que algún día alcanzará a los otros que están más arriba en la escala social, a costa de su dignidad como ser humano y de su capacidad de lucha.
- Esencialmente el apego de los ciudadanos a sus logros materiales y el pánico a perderlos, valorando por encima de todo lo material.

Los meses, semanas y días precedentes a la Huelga lo que se transmitía a nivel de los medios de comunicación, tanto la prensa escrita, como la audiovisual, radio, televisión, dejaban percibir que había mucha oposición a la huelga por parte de los trabajadores y la ciudadanía, entre los más diversos sectores. Los planteamientos más generales:

- Achacaban a los sindicatos el no haber actuado ante los recortes de derechos que se venía dando desde hace años y han esperado a que la reforma laboral esté aprobada para combatirla. Se expresaba mucho el descrédito hacia los sindicatos como estructuras integradas en el sistema y parte del sistema y a los sindicalistas como ciudadanos de otro nivel superior, con determinadas ventajas, que no sufren las necesidades de los de abajo (lo cual tiene cierta o bastante base). Lógicamente hay que entender que estas apreciaciones afectan directamente a los sindicatos mayoritarios, pero, como he dicho antes, como se generaliza, no excluye de rebote y afecta también al resto de organizaciones sindicales que no forman parte del sistema, al final, en el imaginario de los trabajadores, los sindicalistas son todos y, todos son iguales o parecidos pertenezcan a una sigla u otra. Hay que tener en cuenta que el nivel de sindicalización en España es del 11 % aproximadamente.
- Los trabajadores, pensaban que no iba a servir para nada, solo les iban a descontar una parte importante del salario (su mayor preocupación en lo inmediato). Otros pensaban que no es el momento más adecuado, cuando la crisis está dando duro y se pierden miles y miles de empleos de forma casi continua.
- El Gobierno no mostró una actitud beligerante, no tensionó en ningún momento, fue muy respetuoso con la decisión de los sindicatos, hablaba del respeto al derecho de Huelga en una democracia y, llamaba a los sindicatos a negociar, no lo aprobado, sino lo que falta de aprobar, el desarrollo de la ley, todos sus reglamentos.

El resultado de la Huelga General, sin entrar en cifras o cuestiones similares,

debemos decir, aunque nos duela (engañarnos y engañar no nos sirve de nada), como tal Huelga General, no lo fue, decir la palabra fracaso es demasiado, pero no fue general, la actividad ciudadana no paró totalmente, el país no se paró y, según iba transcurriendo el día la normalidad fue mayor. Si fue, un fracaso sin paliativos en el País Vasco (entendiendo como tal, a las provincias de Guipúzcoa, Vizcaya y Alava), donde no convocaban los sindicatos nacionalistas.

Como dato clarificador está el tanto por ciento en que bajó la demanda de luz que cayó un 14%, cuando la huelga General celebrada en el año 2002 fue de un 20,5%, sin duda alguna, ha sido la Huelga General más floja desde que se instauró de nuevo la democracia, sin embargo los recortes han sido como hemos dicho los más fuertes desde la instauración de la democracia.

El paro fue importante en el sector industrial, en las grandes empresas, en donde existe un mayor número de puestos de trabajo fijos, en el Transporte que era fundamental para conseguir un éxito, sectores como el de la limpieza, pero fue mucho más débil en la mayor parte del sector servicios. Las manifestaciones fueron importantes, sin ser algo abrumador.

CARACTERÍSTICAS DE LA HUELGA.

- La huelga no fue producto de un proceso asambleario en las fábricas, con una participación importante de los trabajadores. Indudablemente se celebraron charlas, reuniones, asambleas en todos los niveles sociales, convocadas por los sindicatos y las más diversas asociaciones y movimientos sociales, algunas asambleas en algunos centros de trabajo, por supuesto reuniones de militantes, todo ello, tanto unos actos como otros, con una participación reducida, no masiva, lo que no generó un ambiente generalizado propicio para la Huelga General. Sin riesgo a equivocarme los actos más numerosos fueron las asambleas realizadas a nivel central de delegados sindicales en conjunto de CC.OO y UGT. No había el ambiente, la inquietud, el malestar suficiente en los centros de trabajo para llevar a cabo asambleas numerosas y participativas, que hubiesen sido lo deseable en la preparación de la Huelga General, para que la misma fuese un éxito y, se previese su continuidad si fuese necesario, que lo es.
- Si es cierto que las organizaciones hicieron un trabajo importante interno, de movilización de sus militantes, como quedó constatado en la participación en los piquetes que fueron fundamentales en la consecución del resultado obtenido, y ahí, en esta parte de la movilización, teniendo

en cuenta cual es la representatividad de la CGT (tener en cuenta que la representatividad de la CGT que se mide por los delegados obtenidos en las elecciones sindicales a nivel estatal no llega al 2%) su participación fue importante.

No voy a entrar en el debate de si los piquetes eran informativos o algo violentos o coaccionaban y no dejaban expresar libremente al que quiere ir a trabajar, etc,....., tal y como expresaron los medios de comunicación y desde otras instancias (también es un debate entre la población). Considero que los piquetes son una herramienta de los trabajadores que estos utilizan, el resto es un discurso hipócrita e interesado de los "demócratas" que nunca lo son, o lo son cuando les interesa, pero no debemos obviar, que esto ha estado presente en los medios de comunicación y el discurso cala en la ciudadanía, lo que todavía hace más difícil la intervención sindical. El día no fue especialmente conflictivo, hubo escasos incidentes.

- La "unidad sindical", a pesar de la fractura sindical (lo cual no tiene ningún arreglo) que existe era necesaria para evitar que la huelga fuese un fracaso, como ha quedado demostrado por lo ocurrido en el País Vasco. La falta de unidad en esta región, ha servido para que muchos trabajadores y ciudadanos tengan una justificación para no secundarla, con el agravante de que como en Euskadi ya había habido una Huelga el 29 de Junio de 2010, los trabajadores, decían: "nosotros ya la hicimos antes, lo cual también es indicativo de la falta de interés de los trabajadores para la lucha, si lo pueden evitar lo hacen. Además, los dos sindicatos nacionalistas ELA y LAB hicieron todo lo posible para que la misma fracasase. A tener en cuenta que la Huelga celebrada en Euskadi anteriormente, nada había modificado la situación en cuanto a recortes contra los trabajadores, por lo que las razones para acudir a la Huelga seguían siendo las mismas.
- Un factor que tiene su importancia y que ahonda en lo planteado anteriormente es que en las manifestaciones, cada sindicato con su discurso y sus recorridos diferentes, pero participando conjuntamente, en el caso de la CGT, el bloque de la CGT en las diferentes ciudades, eran muy numerosos (no se si más que nunca), ya que, en el bloque de la CGT se recogía una parte del descontento existente hacia las organizaciones mayoritarias, los más radicalizados o concienciados y había muchos jóvenes. De la importancia de la "unidad sindical" y el no desmarcarse de la convocatorias unitarias, aunque cada cual con su discurso, queda claramente contrastado, si hacemos la comparación con lo que nosotros, la

CGT, llamamos manifestación anarcosindicalista, celebrada en Barcelona (unas semanas antes de la Huelga general), convocada conjuntamente entre la CGT, la CNT (Joaquín Costa) y Solidaridad Obrera, no convocaba la CNT-AIT, juntamos con cifras optimistas 700 personas, y sin embargo, en la manifestación de la Huelga General, cifras optimistas también, podía haber 7.000 personas, en definitiva multiplicada la cantidad por diez. Con esto no se pueden echar la campanas al vuelo, habrá que trabajar y ver si somos capaces de capitalizar esa expresión de descontento al venir a manifestarse con nosotros, lo cual está por ver, es un trabajo a hacer.

- Otro aspecto, también incipiente, que tiene su interés, es que estas movilizaciones han favorecido la posibilidad de que entre las diferentes expresiones anarcosindicalistas y el movimiento libertario: CGT, las diferentes CNTs, Solidaridad Obrera, grupos o individuos libertarios, según los lugares, se hayan relacionado hayan efectuado manifestaciones o concentraciones conjuntas. Esta situación que ha sido posible ahora, será al igual que en el anterior caso un aspecto a trabajar para que el movimiento libertario tenga cada vez más expresiones comunes. Dejando muy claro que estamos muy lejos de que este deseo se convierta en realidad a corto plazo.

UN PAR DE ANECDOTAS CURIOSAS Y SIGNIFICATIVAS.

En Navarra (para unos País Vasco y para otros no), el paro fue más importante que en la pasada huelga del día 29 de junio (la convocada por los nacionalistas y a la que se sumaron CC.OO., la CGT, la CNT,...salvo la UGT), empresas como la Volkswagen, la más importante de la zona tuvieron un paro mayor que en la anterior. Como ya hemos dicho en esta ocasión los sindicatos nacionalistas no convocaban, por ello se dieron situaciones como la de los sindicalistas de LAB (no convocantes de la huelga y, que son parte de la llamada izquierda abertzale-nacionalista-), entraron a trabajar enarbolando banderas nacionalistas (con la ikurriña) en la fábrica antes aludida a través de un pasillo organizado por la policía foral, mientras eran increpados por los piquetes que estaban en la puerta al grito de esquiroles.

Señalo esta anécdota como indicativo de cual es la situación dentro del mismo campo de la izquierda. En una situación en que el ataque contra los trabajadores es brutal y el retroceso es continuo, la lógica llamaría a acumular fuerzas para al menos resistir, sin embargo todo se convierte en intereses propios, llenos de sectarismo, dogmatismo,...., además en este caso estamos hablando de LAB que forma parte de la izquierda-abertzale, el conjunto de fuerzas que incluye entre otras a ETA, con toda esa aureola de radical, revolucionaria, etc,...., entrando a trabajar mientras unos están en huelga ellos guardados por los policías forales.

El segundo caso, durante el mes de Junio se llevó a cabo una huelga de los trabajadores del Metro de Madrid (7.600 trabajadores) debido a una rebaja en los salarios. La empresa que es la Comunidad de Madrid, puso unos servicios mínimos del 50%, que es como no hacer huelga, los trabajadores decidieron en Asamblea no respetarlos, hubo algún sabotaje, piquetes para impedir sacar los trenes desde las cocheras, durante dos días, convirtiéndose en una huelga total al 100%, lo que la prensa llamó "huelga salvaje". La acción tenía verdadera fuerza debido a que una parte importante de la población de Madrid utiliza este medio para ir a sus trabajos,....., pero la presión mediática y generalizada que se creó en la sociedad madrileña, solo pudieron mantener la huelga durante dos días. El problema ha venido después, hubo la vuelta al trabajo la apertura de expedientes disciplinarios a más de dos mil trabajadores, los que no habían respetado los servicios mínimos y, está pendiente de los tribunales la demanda que ha interpuesto la empresa reclamado a los sindicatos cantidades millonarias (muy millonarias) por los perjuicios ocasionados al no respetar la Ley, esto ha desactivado totalmente a unos sindicatos más bien combativos en el Metro de Madrid, de tal forma que su participación en la Huelga General fue floja, respetaron el 50% de servicios mínimos,...., el Metro tuvo un funcionamiento normal, aunque la utilización del mismo fuese mínima.

No hay que olvidar que es generalizado el ataque de los diferentes gobiernos, con la colaboración de los medios de comunicación ,..... sobre los trabajadores organizados y los sindicatos, que ya comenzó en los años 80 con los gobiernos de Margaret Thachert (contra los mineros ingleses en huelga y que dejó tocado al movimiento sindical inglés que no se ha recuperado) y Ronald Reagan con efectos parecidos sobre el movimiento sindical norteamericano.

EN EL MOMENTO ACTUAL.

Los sindicatos piden al presidente del gobierno Rodriguez Zapatero que no escuche a los mercados, como si el mismo tuviese la libertad o la posibilidad de hacerlo y que retire la Reforma Laboral. La respuesta del Gobierno es clara: la ley no se cambiará y llama a los sindicatos y a la patronal que debatan sobre el desarrollo de la Ley, la redacción de reglamentos,....., tarea que se ha encomendado al nuevo Ministro de Trabajo. Y, no hay que descartar que se tomen nuevas medidas en la misma dirección de los recortes sociales.

De momento la respuesta de los sindicatos mayoritarios CCOO y UGT es convocar movilizaciones en los próximos meses, aunque la tensión en la calle, los centros de trabajo,....., es imperceptible, lógicamente existe un cabreo de la gente, una enorme preocupación, los niveles de pobreza (nada a comparar de lo

que existe en vuestros países-Sudamérica-) crece, también crece el número de ciudadanos que no pueden pagar sus deudas, que pierden sus casas, etc,....., pero todo ello no se convierte en movilización, más bien en una desafección hacia los políticos, los sindicatos, hacia todo, y no solo en movilización, mucho más lejos está en que se convierta en proyecto transformador radical.

Sindicatos como la CGT piden una movilización de mayor envergadura como la convocatoria de otra Huelga General en el mes de Enero, la convocatoria de una Huelga General a nivel europeo, una jornada contra el consumo, etc,....., propuestas que están bien orientadas (lo de la huelga contra el consumo, un sólo día, me parece algo sin contenido, más bien estético y sin ninguna efectividad) y son necesarias, la más importante y necesaria sería la Huelga a nivel europeo, pero, no tienen ninguna consistencia, ya que las posibilidades para generar esas movilizaciones desde la CGT son muy escasas, sería como declarar el comunismo libertario hoy.

Lo que es evidente es que el nivel de movilización está bajo mínimos y, que las perspectivas de conseguir movilizaciones importantes son mínimas, lo cual no quiere decir que haya que resignarse.

COMPARACION CON OTROS PAISES EUROPEOS.

En todos los países europeos, los recortes, la contención del gasto se ha aplicado de igual forma. En algunos países las medidas han tenido que ser más duras que en otros dependiendo de su situación, económica y financiera, así como de los recortes que se han aplicado con anterioridad (los ataques a los derechos laborales y sociales venían dándose desde hace tiempo, por ejemplo la Agenda 2010 en Alemania aprobada en el 2005), el retroceso de los derechos de los trabajadores estaban siendo continuados pero en pequeñas dosis (y no tan pequeñas), en la mayoría de los casos con el acuerdo social de los sindicatos mayoritarios. También ha habido diferencia entre los países que han reaccionado antes y los que han sido "obligados a reaccionar". De todos es conocida que la situación más dramática fue la griega ya que el país estaba prácticamente en la bancarrota, que después de los tremendos recortes, aún, no saben si se van a ver obligados a recortes suplementarios. Actualmente nos encontramos con otra situación de la misma envergadura con Irlanda.

En todos los países cuando saltó la crisis, se inyectó dinero para salir de ella, se inyectó dinero para salvar los bancos, el capital financiero pero una vez, más o menos estabilizada la situación financiera (aún hay casos muy graves como el irlandés) y las deudas se habían disparado tremendamente, ahora estamos en la

política de la contención del gasto público en toda la Comunidad europea, para tranquilizar a los mercados.

Por ejemplo, después de tres años de crisis que todavía está presente, un país como Suecia (que no está dentro de la Comunidad económica europea), está creciendo al 4,5% del PIB con un déficit del 1 % y un paro del 8%, con un desempleo juvenil bastante más alto. Es indudable que en una situación como esta, los recortes sociales que se han dado son inferiores a otros países y por tanto, siguen manteniendo un estado de bienestar importante. Pero, insisto, el recorte de los derechos sociales, se está dando desde hace tiempo, lo que ha posibilitado una rebaja en la presión fiscal en el caso de Suecia, teniendo en cuenta que Suecia es el país con la mayor presión fiscal de Europa. País donde en la elecciones recientes ha ganado con claridad la derecha con esta política de recortes y ha fracasado la socialdemocracia con un discurso de recuperar la sociedad del bienestar.

Alemania, prevé crecer este año algo más del 3%, basado en una política donde la exportación es fundamental, al igual que en Suecia, con productos de gran valor añadido, pero a costa de salarios más baratos respecto a los que tenían hace años. Esto quiere decir que en Alemania en el sector privado se habían producido rebajas salariales en las grandes empresas antes de la crisis y también se han aplicado durante la crisis, así como con anterioridad se habían reducido vacaciones, se había renunciado a algunos tipos de paga y se había aumentado el tiempo de trabajo (agenda 2010, aprobada por un gobierno roji-verde en 2005).

Lo de estos dos países en principio es una excepción con estos niveles de crecimiento, el resto crece mucho menos y algunos la mayoría, nada. De todas formas estos datos pueden cambiar, por ejemplo, los dos países mencionados crecen en base a la exportación de productos con mucho valor añadido, pero en la actual situación de devaluación del dólar americano y de seguir manteniendo el yuan chino un valor bajo, puede afectar a los europeos especialmente en la exportación al estar más alto el euro, o les puede afectar que otros países de Europa tengan crisis financieras que hay que salvar, porque sus bancos tienen deuda de esos países. Nada se puede dar como cierto, la incertidumbre es lo que manda.

Países como la gran Bretaña después de la victoria electoral de los conservadores que forman gobierno de coalición con los liberales, después de decenas de años de gestión de los laboristas, han aprobado un recorte de

gastos, el más grande desde la segunda guerra mundial, donde entre otras, medidas prevén la desaparición de 500.000 puestos de trabajo en la función pública. Ya han empezado las luchas, de momento, principalmente los estudiantes a los cuales les suben las tasas académicas brutalmente, así como paros en el sector de bomberos y algún otro.

En fin, sin analizar en profundidad todas estas medidas, lo cual sería muy largo, aunque es necesario hacerlo para evitar hacer demagogia con comparaciones que no son reales como veremos en el caso francés, hay que tener claro que los recortes sociales, de gasto público, de ataque a los derechos laborales y sociales conseguidos en muchos años de lucha, de dolor que supusieron una represión terrible en muchos momentos, cárceles, muertes, asesinatos,.... se han aplicado en todo los países europeos, ya se venían aplicando antes de la crisis y, la crisis ha supuesto un recorte brutal, más acentuado en unos países que otros según sus condiciones particulares. Y, eso se ha hecho con gobiernos de derecha o de izquierda de igual manera. En esto también puede haber matizaciones, pero en lo fundamental el retroceso es palpable y sangrante.

LAS MOVILIZACIONES EUROPEAS.

Así mismo, en todos los países ha habido respuestas por parte de los trabajadores y de la sociedad, también con diferentes grados de participación, de radicalidad, con diferentes tácticas, con una misma estrategia: que las políticas de recorte no se aplicasen. Con diferentes propuestas desde posiciones de izquierda, las mayoritarias, de adoptar otras medidas, con la finalidad de seguir disfrutando el estado del bienestar y de mejorarlo, pero, todo ello planteado dentro del sistema existente. Los planteamientos desde la izquierda más radical, que plantean el cambio de sistema, son minoritarios, pero lo que es peor no son asumidos por la mayoría social, que aspira a seguir consumiendo, a estar en la escala social en lo más alto posible, según su capacidad de consumo, etc,....., este es uno de los problemas fundamentales. Por ejemplo desde la izquierda institucional se plantea consumir más para que suba la demanda, eso es precisamente lo que quieren los capitalistas que se consuma más, los beneficiarios directos son ellos. **LO PREOCUPANTE ES SQUE NINGUAN MOVILIZACION HA CONSEGUIDO NADA**, todos los recortes se siguen aplicando y, no creo que el movimiento de protesta salga fortalecido.

Hablar de todas las movilizaciones sería largo, por ello vamos a fijarnos en algunas de ellas. Las primeras en cuanto a amplitud y contundencia fueron las griegas (a tener en cuenta que la corrupción en la política griega era enorme, que la derecha había perdido las elecciones y las acababan de llegar al gobierno

los socialista que ante una situación de bancarrota aprueban unos recortes drásticos). Las movilizaciones se sucedieron unas detrás de otras, alcanzaron grados de conflictividad importante, especialmente, en la tercera convocatoria masiva, donde los ciudadanos hartos de todo, intentaron quemar el parlamento y la policía tuvo que intervenir brutalmente. Después vino el ataque con cócteles molotof al banco Mafin donde estaban trabajando con la desgracia de la muerte de tres trabajadores. Suceso que produjo un debate importante dentro de la población y de la izquierda incluidos los anarquistas, cuyo resultado, entre otras cosas, supuso "asustar" a la gente al pensar hasta donde se podía llegar por ese camino, ya que a pesar del enfado, la ira, tenían más miedo a perder lo que tienen que encontrarse ante una situación que no sabían donde les iba a llevar. Es necesario remarcar que las protestas fueron radicales, lo que no quiere decir que quienes protestaban pensasen radicalmente.

En la situación francesa, especialmente la última, la referida al aumento la edad de jubilación legal y al aumento de años para cobrar la pensión entera, se ha llevado a cabo una lucha importante e interesante

En Francia empezaron las movilizaciones el 24 de Junio y la última gran movilización (ya mucho más pequeña que las anteriores se celebró el 28 de Octubre. Lo primero que quiero señalar, se lo decía recientemente a compañeros que habían puesto como ejemplo las movilizaciones francesas, decían: nosotros, los españoles, nos jubilamos a los 65 años y, fijaros de la gran movilización que han llevado a cabo los franceses: sindicatos, trabajadores, ciudadanos, jóvenes,.... por querer aumentarles el derecho a la jubilación legal a los 62 años. La realidad, en Francia, es que antes de la Ley ya aprobada, los trabajadores tenían el derecho a jubilarse a los 60 años y, una vez aprobada la Ley a los 62. Es un derecho, lo cual no quiere decir que se jubilen, ya que para tener la jubilación que te corresponda, entera, se deben haber cotizado 40 años antes y 41 o 41,5 una vez aprobada la ley. Si no se tiene este número de años cotizados, tienen la posibilidad de jubilarse a los 65 años antes y 67 después de aprobar la ley, para tener una pensión completa. Es necesario explicar las matizaciones, ya que las diferencias no son tan evidentes. De la misma forma que en Alemania ya se ha aprobado la jubilación a los 67 años y en Gran Bretaña, con las nuevas medidas se pasará a los 66 años.

También decían los compañeros, hablando de lo mismo, que los franceses habían convocado nueve Huelgas Generales, este término de huelgas generales en las movilizaciones francesas, ha sido también utilizado, en España, por la prensa tanto la escrita como la audiovisual. Sin embargo en Francia no se ha convocado

ninguna Huelga general como muy bien decía una traducción en portugués, que ha hecho algún compañero de la FAG (Federación Anarquista Gaucha) de un artículo de Alternative Libertaire (Francia). Esto es preciso tenerlo en cuenta, ya que si hace la comparación, podríamos estar pensando que deberían convocarse Huelgas Generales cada quince días o cada semana, cuando no es así, otro debate es que sean necesarias. Lo que en Francia ha habido han sido convocatorias de huelgas por empresas, sectores determinados y movilizaciones generales en toda Francia.

La táctica de los sindicatos franceses ha sido incidir en sectores que podían paralizar la actividad económica. Donde más fuerte ha sido el paro ha sido en la Refinerías, todas se pusieron en huelga, se bloquearon todos los depósitos con reservas de carburantes y, se pararon en gran medida los transportes, también ha habido zonas casi en su totalidad paradas como Marsella. A medida que las movilizaciones aumentaban, se incorporaron en el último mes, los estudiantes, lo que le dio un carácter más radical a la protesta (esto provocó el volver a hablar de la posibilidad de un nuevo Mayo francés, recordando el del 68), determinados sindicatos a la vista que el Gobierno francés seguía con la tramitación de la Ley sin dar un paso atrás, pedían actuaciones más contundentes, en algunos sectores como en los ferrocarriles se aprobaron las huelgas reconductibles (lo que quiere decir que diariamente la Asamblea de trabajadores decide el seguir la huelga o no), que según pasaron los días fue disminuyendo su incidencia, actualmente la situación ya está normalizada y la ley aprobada. Estos sindicatos, como los trabajadores en huelga en las refinerías, pedían una Huelga general que los sindicatos decidieron no convocar.

Pienso que así mismo, hay que ser objetivo en la mayor medida posible. Si nosotros pensamos en la revolución, si pensamos en cambiar la sociedad realmente no podemos hacer como los demás, si hacemos lo mismo nos convertiremos en lo mismo, nuestra propaganda debe tener contenido para poder hacer los análisis lo más objetivo posible.

Las movilizaciones francesas han sido muy importantes y participativas, los convocantes, daban para los días en que la mismas ha sido más numerosas la cantidad de tres millones y medio de manifestantes. Insisto han sido muy numerosas y participativas, se debatía entre los trabajadores y los ciudadanos, la incorporación en el último mes de los jóvenes estudiantes que han radicalizado las protestas (aunque en los brotes de violencia también existe mucho de provocación por parte del poder que el mismo intenta utilizar a su favor), pero, no han alcanzado esas cantidades, posiblemente estén más cerca de

un 30 o 40 % menos. Quienes han vivido movilizaciones en otras épocas notaban que la protesta no era tan contundente.

En esta línea, otro aspecto, he llegado a leer como organizaciones afines, del movimiento libertario, hablaban de un "gobierno sitiado", Es cierto que la lucha ha sido dura, que el gobierno tenía razones para preocuparse, pero un Gobierno sitiado no sigue con la ley hacia delante sin cambiar nada en lo fundamental como así sido, por contra, si ha remitido la lucha de los trabajadores sin haber conseguido nada.

La falta de objetividad nos aleja de los ciudadanos. Si les hemos dicho que el Gobierno estaba sitiado y, un mes más tarde la Ley se ha aprobado sin cambiar una coma lo que es una derrota clara ¿que les decimos ahora?. Lo mismo ocurre con el número de manifestantes, etc,....., sea en el caso que sea. Por la misma razón, es difícil explicar a los ciudadanos que ha habido más de tres millones en la calle y nada ha cambiado. Creo, así mismo, que desde nuestras posiciones, no podemos considerar una victoria que toda esta lucha se concrete en que la misma ha supuesto un desgaste importante del gobierno de derechas, lo cual, puede abrir las puertas a la izquierda, a los socialistas franceses en las próximas elecciones generales. No podemos olvidar que gobiernos socialistas como el español, el griego, el portugués han tomado medidas del mismo calado.

Otra característica importante de la movilización francesa es que se ha llevado a cabo en el momento que la Ley se estaba debatiendo, no como en España en que la Reforma laboral ya estaba acordada y aprobada. Los sindicatos ingleses y portugueses (mañana día 24 de Noviembre se llevará a cabo la huelga general en Portugal) al igual que los españoles preparan movilizaciones una vez que los recortes han sido aprobados.

En definitiva, ha habido protestas en todos los países (seguirán habiendo), en todos los países con diferentes características, aunque con resultados iguales: la incapacidad para conseguir los objetivos que se pretendían, retirar leyes que afectaban duramente a los trabajadores y a los de abajo esencialmente.

CUAL ES EL ESCENARIO ACTUAL.

Se ha luchado y se deberá seguir luchando, es evidente, pero habrá que ver como debe ser esa lucha y los instrumentos a utilizar para salir de la senda de la derrota.

Es evidente que la globalización, el capitalismo financiero, con los mercados, el consumismo y todas sus características de instantaneidad, etc,....., ha

conformado una sociedad diferente donde el individualismo más feroz se instala, donde la solidaridad y el apoyo mutuo no es lo habitual, la apariencia, la vacuidad se instala,.....

A este sistema que ha conformado una sociedad con relaciones y valores sociales diferentes estamos oponiendo unas organizaciones de izquierda, instalados en la historia, con tácticas y estrategias que respondía a la implantación y desarrollo de la sociedad industrial. Unos movimientos sociales nuevos en su mayoría subvencionados, que en el mejor de los casos ejercen la "caridad". Unos sindicatos, los mayoritarios, también subvencionados, viven de los presupuestos del Estado, que son una parte del sistema que lo garantizan y perpetúan, cada vez con menor afiliación, donde la incorporación de jóvenes es escasa, incluso en organizaciones como la CGT. Organizaciones con una afiliación de militantes de edad elevada, desconectados del mundo más juvenil. Como ejemplo, cifras que se manejan (no quiere decir que sean reales del todo), dicen: CC.OO. tiene una afiliación de 1.200.000 afiliados, es más posible que sean un millón más o menos, sólo un 10% de esa afiliación está por debajo de los 30 años.

Una fragmentación y dislocación social cada vez mayor en todos los niveles sociales, que fragmenta la respuesta a la dominación del neoliberalismo.

Por tanto, una situación muy difícil, que en el momento que estoy terminado este texto, tenemos encima la debacle de Irlanda que tiene ser rescatada como fue Grecia hace unos meses, con una necesidad de decenas de miles de millones que pone nerviosos a los mercados que desata la especulación y, que no se sabe como terminará, lo que genera, aún más miedo entre la población en lugar de rebeldía. Por tanto, es difícil prever como va a evolucionar la situación la respuesta de los trabajadores , de los de abajo, de los más necesitados.

Al mismo tiempo cada vez con más intensidad se plantean los problemas de la inmigración, problemas de seguridad ligados a esta, al tiempo que se está dando una revitalización de la extrema derecha en todo Europa y, en Estados Unidos, como hemos visto recientemente con el Tea Party., por tanto, todo ello muy peligroso y que puede ser campo abonado para dicha ideología, ante dos situaciones concretas, como son: el empobrecimiento que va sufrir Europa, especialmente las próximas generaciones y los problemas que puede crear el aumento tanto del número como los años de nuestros mayores, por tanto, un envejecimiento de la población, más jubilados y más dependientes, y la disminución de la población más joven en edad de trabajar, que fácilmente se

pueden canalizar por echar la culpa al diferente y a los viejos y, potenciar salidas nacionalistas xenófobas.

A tener en cuenta que en todo Europa se está dando un crecimiento de la extrema derecha, países tan avanzados, progresistas y democráticos como Suecia y Holanda, la subida de la extrema derecha ha sido muy importante en las últimas elecciones. En estos países actualmente, dirigidos por Gobiernos de derechas llegan a acuerdos puntuales con la extrema derecha, por tanto, estas organizaciones empiezan a aparecer como algo normal dentro del panorama político. Al menos en el caso sueco los integrantes son muy jóvenes.

Solo me atrevo a plantear algunos presupuestos:

- No hay salida dentro del sistema, es inútil intentar humanizar la globalización. Es necesario cambiar el sistema dominante, por tanto, hay que hacer la revolución.
- Desde la fragmentación, desde lo parcial, no hay ninguna solución. Al sistema dominante no le molesta en absoluto, todo lo contrario le favorece.
- La necesidad de organizarse es fundamental, la organización política debe ser un instrumento de primer orden para el cambio social, insertados socialmente. La solución no está en los nuevos movimientos con criterios más bien antiorganización, que se fundamentan principalmente en el espontaneismo.
- No existe posibilidad de cambio real en un sólo país. Por lo que nuestra acción debe tener presente en todo momento la dimensión planetaria.
- Es ilusorio que cualquier organización en solitario o como vanguardia piense que puede modificar algo, ante el inmenso poder que tenemos enfrente y su dominación casi total. Es imprescindible, desarrollar dinámicas unitarias, la acumulación de fuerzas antagonistas con un funcionamiento federalista es fundamental para entrar en una fase de resistencia y junto con el pueblo, decidiendo por ellos mismos, avancemos en la creación de poder popular.

Hablando de la izquierda , de los libertarios, anarquistas, en el papel que pueden jugar, es necesario superar dogmatismos, sectarismos, patrimonialismos, totalmente inútiles, es necesario mentes abiertas, capacidad de escuchar y autocrítica y, sobre todo, ver los problemas reales que tenemos enfrente, contar a los ciudadanos la verdad sin venderles ilusiones vacías de contenido y, tengo que reconocer que estamos muy lejos de estas dinámicas y que no se

vislumbra nada real en esta dirección.

Pienso aunque parezca duro que los libertarios y anarquistas tenemos una responsabilidad grande en lo que está pasando, nos falta, estudio, análisis, práctica,....., es necesario militante capaces de sentarse a analizar sin dogmatismo, ni retóricas estúpidas para valorar con objetividad donde y como estamos y después actuar y, para ello, necesitamos militantes en que la ética y el compromiso sea lo fundamenta. Etica y compromiso que definan principios de conducta consecuentes frente a lo que se quiere combatir, conducta con valores radicalmente opuestos a los actuales a los impuestos por neoliberalismo, al margen de modernismos que también invaden a nuestros militantes y responsables.

Para terminar, si mañana algún gobierno, decidiese dar la posibilidad al pueblo de decidir entre: cortar con lo actual, con el neoliberalismo y vivir con lo que tenemos, con aquello que nos haga libres e independientes basados en el reparto de todo, la igualdad, la justicia y la fraternidad o, seguir en la situación en la que estamos, pero, endeudándonos más (ya pagarán las próximas generaciones, hijos, nietos,.....), depender de la tiranía del capital financiero, seguir siendo ferozmente individualista y, el sálvese quien pueda, estoy convencido que por una mayoría aplastante optarían por la segunda solución. ESTO ES LO QUE HAY, ESTO ES LO QUE TENEMOS, Y ESTA ES LA HUMANIDAD QUE HAY.

José María Olaizola, en Hernani a22 de Noviembre de 2010.